

Sąd Rejonowy w Wołominie
Wydział I Cywilny
ul. Prądzyńskiego 3 A
05 - 200 Wołomin

Strona internetowa Sądu na okres 1 miesiąca.

Wołomin, dnia 16 kwietnia 2024 r.
Sygn. akt I Nc 4240/22

(w odpowiedzi należy zawsze podawać sygn. akt)

**Pan
Dariusz Tomaszewski**

**ul. Bychowska 56
04-536 Warszawa**

D O R Ę C Z E N I E ODPISU POSTANOWIENIA

Sąd Rejonowy w Wołominie I Wydział Cywilny w sprawie z powództwa Wspólnoty Mieszkaniowej Powstańców 64 B w Ząbkach przeciwko Dariuszowi Tomaszewskiemu doręcza Panu jako stronie postępowania odpis postanowienia z dnia 11.04.2024 r. wraz z pouczeniem o zażaleniu oraz odpisem skargi pełnomocnika powoda.

Pouczenie o zażaleniu na postanowienie wydane na posiedzeniu niejawnym wnoszone do sądu drugiej instancji (394 k.p.c.)

Od tego orzeczenia przysługuje stronom prawo wniesienia zażalenia do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, które wnosi się do Sądu Rejonowego w Wołominie. Aby skutecznie wnieść zażalenie, należy w terminie tygodniowym od doręczenia odpisu postanowienia złożyć wniosek o sporządzenie uzasadnienia tego postanowienia. We wniosku skarżący ma obowiązek wskazać, czy żąda uzasadnienia całości, czy też konkretnej części postanowienia. Wniosek o sporządzenie uzasadnienia postanowienia podlega opłacie sądowej w wysokości 30 złotych. Opłatę zalicza się na poczet opłaty od zażalenia. Termin do wniesienia zażalenia wynosi tydzień od dnia doręczenia postanowienia z uzasadnieniem. Zażalenie powinno czynić zadość wymaganiom przepisanych dla pisma procesowego oraz zawierać wskazanie zaskarżonego postanowienia i wniosek o jego zmianę lub uchylenie, jak również związane uzasadnienie zażalenia ze wskazaniem w miarę potrzeby nowych faktów i dowodów.

**Z upoważnienia Kierownika Sekretariatu
protokolant Paulina Pieńczuk**

Niniejsze pismo nie wymaga podpisu na podstawie § 100a ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. – Regulamin urzędowania sądów powszechnych jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

Sygn. akt I Nc 4240/22

POSTANOWIENIE

Dnia 11 kwietnia 2024 roku

Sąd Rejonowy w Wołominie, I Wydział Cywilny, w składzie:

Przewodnicząca: sędzia Katarzyna Pyrc

po rozpoznaniu w dniu 11 kwietnia 2024 roku w Wołominie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Wspólnoty Mieszkaniowej Powstańców 64B w Ząbkach

przeciwko Dariuszowi Tomaszewskiemu

o zapłatę

postanawia:

odmówić podjęcia zawieszonego postępowania.

Na oryginalnie właściwe podpisy
Za zgodność z oryginałem świadczy

Z upoważnienia
Kierownika Sekretariatu
Protokołu Sądowego

Paulina Jędrzejczak

ul. Odkryta 53 B, lok. U1, 03-140 Warszawa, tel./fax: (22) 675-23-86, 696065064

www.kancelariamomot.pl, slawomir.momot@momotkniec.pl

Warszawa, dnia 24 stycznia 2024 roku.

Sąd Rejonowy w Wołominie

I Wydział Cywilny

Ul. Prądyńskiego 3a

05 – 200 Wołomin

Powód:

**Wspólnota Mieszkaniowa
Powstańców 64 B**
ul. Powstańców 64 B
05-091 Ząbki
NIP 125-151-39-96
reprezentowany przez radcę prawnego
Sławomira Momot
adres do korespondencji:
Kancelaria Prawna Radca Prawny
Sławomir Momot
ul. Odkryta 53 B lok. U 1
03-140 Warszawa

Pozwany:

Dariusz Tomaszewski
ul. Powstańców 64 B/52
05-091 Ząbki
PESEL 66102506015

Sygn.. akt I Nc 4240/22

**SKARGA NA CZYNNOŚCI REFERENDARZA - POSTANOWIENIE O ODMOWIE WSZCZĘCIA
POSTĘPOWANIA**

- I. Działając na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa (w aktach sprawy) w imieniu Powódki składam skargę na czynności referendarza tj. na postanowienie z dnia 24 listopada 2023 r. uznane za doręczone wraz z uzasadnieniem w dniu 18

stycznia 2024 r. zaskarżając przedmiotowe postanowienie w całości i wnosząc o jego uchylenie oraz zasądzenie kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

- II. Przedmiotowemu postanowieniu zarzucam naruszenie przepisów prawa procesowego tj. art. 139(1) § 2 KPC poprzez jego niezastosowanie i nie uwzględnienie jako dowodu zamieszkiwania oświadczenia pozwanego złożonego do akt sprawy z dnia 1 czerwca 2023 r. w którym wskazuje on jako adres zamieszkania adres wskazany przez powoda w pozwie. .

Uzasadnienie

Referendarz sądowy odmówił podjęcia postępowania uznając, iż „wobec nieoznaczenia przez stronę powodową aktualnego adresu miejsca zamieszkania pozwanego i nie doręczenia korespondencji za pośrednictwem komornika sądowego, brak podstaw do podjęcia zawieszonego postępowania.” W opinii powódki odmowa podjęcia postępowania stanowi wypaczenie celów jakim przyświecało wprowadzenie przepisów o doręczeniach i jest bezzasadne. Działanie Sądu I instancji w istocie pozbawia powódkę konstytucyjnego prawa do sądu i opiera się na zupełnym pominięciu złożonych w sprawie dowodów.

W szczególności nie sposób uznać, iż Powódka nie była uprawniona do złożenia wniosku o podjęcie postępowania wobec złożenia dowodu zamieszkiwania pozwanego pod adresem wskazanym w pozwie. Zgodnie z treścią art. 139(1) § 2 KPC *„Powód w terminie dwóch miesięcy od dnia doręczenia mu zobowiązania, o którym mowa w § 1, składa do akt potwierdzenie doręczenia korespondencji pozwanemu za pośrednictwem komornika albo zwraca korespondencję wraz z dowodem na piśmie, że pozwany zamieszkuje pod adresem wskazanym w pozwie. Po bezskutecznym upływie terminu stosuje się przepis art. 177 § 1 pkt 6.”*

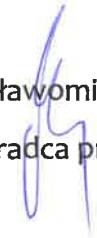
Powódka pismem z dnia 9 listopada 2023 r. przedstawiła sądowi postanowienie komornika ale przede wszystkim dowód zamieszkiwania pozwanego pod adresem wskazanym w pozwie, w postaci oświadczenia pisemnego samego pozwanego. Co więcej jest to dowód z 1 czerwca 2023 r. a zatem z okresu po wydaniu nakazu zapłaty i próbie jego doręczenia, który potwierdza, iż adres wskazany przez powódkę był adresem prawidłowym. Referendarz sądowy w swoim postanowieniu nie odniósł się w ogóle do

tej kwestii, pomimo faktu, iż art. 139(1) § 2 KPC, który nie został w takim wypadku zastosowany, wprost stanowi, iż Powód ma prawo także dołączyć dowód zamieszkiwania pozwanego pod danym adresem. **Trudno o lepszy dowód adres pozwanego w tej sprawie niż oświadczenie złożone przez samego pozwanego.**

Powódka była zobowiązana do wskazania adresu zamieszkania i taki adres wskazała. Ustawodawca nie wyposażył powódki w żaden zakres instrumentów prawnych, które dawałyby jej możliwość skutecznego zmuszenia pozwanego do odbioru korespondencji bądź choćby zmuszenia do wskazania prawidłowego adresu zamieszkania. W istocie interpretacja przepisów o doręczeniach dokonana przez sąd prowadzi do w pełni patologicznej sytuacji, w której pozwany nie odbierając korespondencji skutecznie może pozbawić powódkę możliwości dochodzenia jej roszczeń, pomimo iż sam zadeklarował wskazany w pozwie adres jako prawidłowy.

W takim wypadku w sposób dość oczywisty istniały powody podjęcia postępowania i de facto nadania klauzuli wykonalności wydanemu w sprawie nakazowi zapłaty, bowiem powód przedstawił dowód w postaci oświadczenia samego pozwanego, iż zamieszkuje on pod adresem wskazanym w pozwie. **Jest wręcz absurdem zmuszanie powódki do dalszego poszukiwania adresu pozwanego (nota bene w styczniu 2024 r. powódka wskazała adres ustalony przez komornika) w sytuacji w której swój własny adres wskazuje pozwany w złożonym przez powódkę oświadczeniu.**

W związku z powyższym wnoszę o zmianę postanowienia i podjęcie postępowania, a następnie rozpoznaniu wniosku o nadanie klauzuli wykonalności.


Sławomir Momot
radca prawny

W załączeniu:
- odpis pisma
- opłata 100 zł.

